

Rúbrica de evaluación de proyectos ciudadanos LabCo 2025

Criterio	Excelente	Satisfactorio	Básico	Insuficiente
Coherencia y pertinencia de la propuesta (20 puntos)	El proyecto ciudadano responde de manera clara, directa y creativa a la problemática identificada, y esta problemática está relacionada con necesidades claras de la comunidad <i>(20 puntos)</i>	El proyecto ciudadano se relaciona con la problemática, aunque algunos aspectos de la conexión no están plenamente desarrollados, no es tan evidente la problemática con la cual se relaciona la propuesta. <i>(15 puntos)</i>	El proyecto ciudadano guarda una relación débil con la problemática; la conexión es poco clara o superficial, no se entiende la problemática ciudadana que busca trabajar. <i>(10 puntos)</i>	No hay coherencia entre la problemática identificada y la propuesta presentada. La propuesta no identifica una problemática concreta <i>(0 puntos)</i>
Viabilidad técnica del proyecto	El proyecto es completamente viable con los recursos, tiempos y materiales previstos <i>(20 puntos)</i>	El proyecto puede ser viable, aunque algunos aspectos pueden presentar riesgos o requerir ajustes menores. <i>(15 puntos)</i>	La viabilidad es limitada; el proyecto presenta dificultades significativas en tiempos, recursos o capacidades. <i>(10 puntos)</i>	El proyecto no es viable con los recursos o tiempos disponibles. <i>(0 puntos)</i>
Aporte al bien común, a la cultura libre y a la vida comunitaria	El proyecto ciudadano postulado contribuye de manera clara y significativa al bienestar colectivo, fomenta la cultura libre y fortalece la vida comunitaria. <i>(20 puntos)</i>	El proyecto ciudadano postulado presenta aportes al bien común y a la comunidad, con un alcance limitado o parcial. No es tan claro el enfoque en cultura libre. <i>(15 puntos)</i>	El aporte al bien común y a la vida comunitaria es poco claro o reducido. No hay mención a la cultura libre. <i>(10 puntos)</i>	El proyecto no presenta aportes relevantes al bien común ni a la vida comunitaria. Su fin es individual. <i>(0 puntos)</i>
Innovación, experimentación y colaboración.	El proyecto es altamente innovador, con ideas, propuestas y metodologías novedosas. El proyecto está abierto a la colaboración e intervención de otros, es experimental y se prima la mentalidad de aprender del error y la experimentación como base para el desarrollo del proyecto. <i>(32 puntos)</i>	El proyecto incluye elementos innovadores, aunque no están del todo desarrollados. Existe apertura parcial a la colaboración. Hay algunas ideas frente a la experimentación, pero no se extienden en todo el proyecto. Aunque se reconoce el valor del error, no se explicita cómo se integrará en el proceso. <i>(24 puntos)</i>	La propuesta presenta un bajo nivel de innovación, los enfoques, ideas o metodologías recaen en lugares comunes o en la réplica de otros procesos. La experimentación es limitada y la apertura a la colaboración es mínima. <i>(16 puntos)</i>	No se evidencian elementos de innovación ni de experimentación. El proyecto se basa en enfoques tradicionales sin apertura al error ni a la colaboración. <i>(0 puntos)</i>

Motivación del equipo o persona promotor	La motivación para el desarrollo del proyecto es clara; en la propuesta se evidencia compromiso e interés sostenido de la persona o del grupo promotor <i>(8 puntos)</i>	La motivación es evidente, aunque no está plenamente fundamentada en la propuesta; se muestra interés, pero con menor nivel de compromiso, ya sea individual o colectivo. <i>(6 puntos)</i>	La motivación es poco clara o se expresa de forma superficial; el compromiso parece limitado, ya sea por parte de la persona postulante o de algunos integrantes del grupo. <i>(4 puntos)</i>	No se evidencia motivación ni compromiso en la propuesta; la justificación del interés es inexistente o débil, tanto a nivel individual como colectivo. <i>(0 puntos)</i>
---	---	--	--	--